РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

05 сентября 2016 года Никулинский районный суд города Москвы в составе судьи Кузнецовой Е.А., при секретаре \*\*\*\* , рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4119\16 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка к \*\*\*\*\* о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику, мотивируя свои требования тем, что \*\*\*\* г. между сторонами заключен кредитный договор № \*\*\*\* в соответствии с которым Банк предоставил Заемщику кредит в размере \*\*\*\* рублей с уплатой процентов по ставке \*\*\* % годовых на срок \*\*\* месяцев. Банком свои обязательства по предоставлению кредита исполнены полностью, однако ответчик свои обязательства надлежащим образом не исполнял в связи с чем, по состоянию на \*\*\* г. образовалась задолженность в размере \*\*\*\* , в том числе просроченные проценты в размере \*\*\*\*, просроченный основной долг в размере \*\*\*\*, неустойка за просроченные проценты в размере \*\*\*\*, неустойка за просроченный основной долг в размере \*\*\*\*. Таким образом, истец просит суд расторгнуть вышеуказанный кредитный договор, взыскать с ответчика задолженность в вышеуказанном размере, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*\*.

Представитель истца в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении настоящего гражданского дела в отсутствии представителя истца.

Ответчик в судебное заседание явился, пояснил, что неисполнение обязательств по кредитному договору обусловлено тяжелым материальным положением и связано с потерей работы, наличие задолженности и ее размер не оспорил.

Огласив исковое заявление, выслушав ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему:

-Как установлено в судебном заседании \*\*\*\*\*\*\*г. между сторонами заключен кредитный договор № \*\*\*\*\* в соответствии с которым Банк предоставил Заемщику кредит в размере \*\*\*\*\* рублей с уплатой процентов по ставке \*\*\* % годовых на срок \*\*\* месяцев. (л.д.10-22)

Банком свои обязательства по предоставлению кредита исполнены полностью, что подтверждается материалами дела и не оспаривается ответчиком.

В соответствии с пунктами 3.1, 3.2 Кредитного договора заемщик обязался погашать кредит ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей и уплачивать проценты за пользование кредитом ежемесячно одновременно с погашением кредита.

В соответствии с пунктом 3.3 Кредитного договора при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом Заемщик уплачивает Банку неустойку в размере \*\*\* % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, по дату погашения просроченной задолженности включительно.

Из искового заявления, материалов дела следует, что ответчик свои обязательства надлежащим образом не исполнял, в связи с чем, образовалась задолженность, что ответчиком не оспорено.

Из представленного расчета следует, что размер задолженности составляет ответчика по состоянию на \*\*\*\*г. образовалась задолженность в размере \*\*\*\*\*\*\*, в том числе просроченные проценты в размере \*\*\*\*\*\*, просроченный основной долг в размере \*\*\*\*\*\*\*, неустойка за просроченные проценты в размере\*\*\*\*, неустойка за просроченный основной долг в размере \*\*\*\*\*\*.

Оснований не доверять представленному расчету у суда не имеется, расчет задолженности ответчиком не оспорен.

Ответчику было направлено требования о погашении задолженности, однако, задолженность не погашена, что ответчиком не оспаривается.

Доводы ответчика о необходимости предоставления рассрочки исполнения решения суда подлежат рассмотрению в порядке ст. 203 ГПК РФ.

Согласно ст. 309 ГК РФ Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ По кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ (заем и кредит), если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии с ч. 1 ст. 811 ГК РФ Если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном п. 1 ст. 395 ГК РФ, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных п. 1 ст. 809 ГК РФ.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что исковые требования о взыскании задолженности по кредитному договору обоснованны и подлежат удовлетворению.

Истцом также заявлены требования о расторжении кредитного договора.

В силу ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной.

Неисполнение обязательств по возврату кредита, по мнению суда, является существенным нарушением условий кредитного договора, в связи с чем, исковые требования в части расторжения кредитного договора также обоснованы и подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Анализируя собранные по делу доказательства в их совокупности суд приходит к выводу, что заявленные исковые требования подлежат частичному удовлетворению по вышеизложенным основаниям.

Истцом были понесены расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*\*\*\*\*\*, что подтверждается платежным поручением, которые истец просит взыскать с ответчика.

В соответствии с п. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Таким образом, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 309, 310, 807, 811, 819 ГК РФ, ст.ст. 56, 98, 194-198, 233-237 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

Расторгнуть кредитный договор № \*\*\*\*\* заключенный \*\*\*\*\*\*\*\*\*г. между ОАО «Сбербанк России» и \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*.

Взыскать с \*\*\*\*\*\* в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка задолженность по кредитному договору в размере \*\*\*\*\*\*\*\*\*, расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*\*\*\*.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья: Кузнецова Е.А.